**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-29 от 25 января 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 29-11/22 в отношении адвоката**

**Б.О.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 29-11/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 26.10.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи М. гарнизонного военного суда И.М.Н. в отношении адвоката Б.О.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат осуществляет защиту Л.Д.Ю. 17.10.2022 г. в ходе допроса свидетеля Ц.В.С. государственный обвинитель, с разрешения суда предъявил свидетелю документы и стал задавать вопросы. Адвокат начал демонстративно, нетактично и эмоционально выражать недовольство действиями государственного обвинителя. Адвокату было объявлено предупреждение. Продолжая своё поведение, адвокат высказал благодарность председательствующему. В судебном заседании был объявлен перерыв с переносом судебного заседания на другую дату.

 31.10.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 03.11.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3970 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

 29.11.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.11.2022г. адвокат и его представитель – К.С.Д. - в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против обращения, поддержали доводы письменных объяснений.

 29.11.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.О.А. по обращению М. гарнизонного военного суда И.М.Н. вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно отклонила доводы обращения как несостоятельные. Из представленных материалов явствует, что адвокат действовал сообразно обстоятельствам судебного разбирательства, не проявляя неуважения к суду. Повышенная чувствительность участников уголовного судопроизводства к несущественным деталям не должна препятствовать защитнику исполнять профессиональные обязанности и реагировать на происходящее в процессе судебного разбирательства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.О.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов